



## РАЗРАБОТКА И ОБОСНОВАНИЕ РУКОВОДСТВА ДЛЯ НАРРАТИВНЫХ ОБЗОРОВ ЛИТЕРАТУРЫ: КОНТРОЛЬНЫЙ СПИСОК *CINAR*

А.Б. МИРОШНИКОВ\*, А.А. ХАДАРТЦЕВ\*\*, Е.А. ПАВЛОВ\*, А.В. ШЕВЦОВ\*, П.Д. РЫБАКОВА\*\*\*,  
А.В. МЕШТЕЛЬ\*, А.Г. АНТОНОВ\*\*\*, А.В. СМОЛЕНСКИЙ\*

\* ФГБОУ ВО «Российский университет спорта «ГЦОЛИФК»,  
Сиреневый бул., д.4, стр. 1, Москва, 105122, Россия

\*\* ФГБОУ ВО Тульский государственный университет, медицинский институт,  
ул. Болдина, д. 128, Тула, 300028, Россия

\*\*\* ГКУ «Центр спортивных инновационных технологий и подготовки сборных команд» Департамента  
спорта города Москвы, ул. Советской армии, д. 6, Москва, 129272, Россия

**Аннотация.** На данный момент не существует руководства по написанию нарративных обзоров литературы. **Цель исследования.** Разработать и научно обосновать руководство для написания нарративных обзоров литературы. **Материалы и методы исследования.** Это исследование было проведено в соответствии с контрольным списком для поиска литературы *PRISMA-S* и шкалы для оценки качества нарративных обзоров *SANRA*. Систематический поиск литературы проводился в базах *Pubmed*, *Epistemonikos*, *Lilacs*, *Google Scholar*, *Cochrane Library*, *Mednar* и *Elibrary* по следующим ключевым словам. Рассматривались исследования за последние 10 лет (фильтр по дате – с 2014 года по октябрь 2024 года). Для подготовки контрольного списка *SINAR* использовалась методология *PRISMA*, *AMSTAR 2* и *SANRA*. **Заключение.** На основании анализа литературных источников, опыта экспертов и консенсуса между ними был разработан контрольный список руководства для написания нарративных обзоров *CINAR* который включает в себя 15 разделов.

**Ключевые слова:** нарративный обзор, систематический обзор, аннотация, введение, цель, методы, результаты и обсуждение, заключение

## DEVELOPMENT AND JUSTIFICATION OF A GUIDE FOR NARRATIVE LITERATURE REVIEWS: THE *CINAR* CHECKLIST

A.B. MIROSHNIKOV\*, A.A. KHADARTSEV\*\*, E.A. PAVLOV\*, A.V. SHEVTSOV\*, P.D. RYBAKOVA\*\*\*,  
A.V. MESHTEL\*, A.G. ANTONOV\*\*\*, A.V. SMOLENSKY\*

\* Federal State Educational Institution of Higher Education "Russian University of Sports "GTSOLIFK", Lilac  
blvd., 4, building 1, Moscow, 105122, Russia

\*\* Tula State University, Medical Institute, 128 Boldina str., Tula, 300028, Russia

\*\*\* GKU "Center for Sports Innovative Technologies and Training of National Teams" of the Department of  
Sports of the City of Moscow, Sovetskaya Armiya str., 6, Moscow, 129272, Russia

**Abstract.** At the moment, there is no guide for writing narrative literature reviews. Goal. To develop and scientifically substantiate a guide for writing narrative literature reviews. Methods. This study was conducted in accordance with the *PRISMA-S* literature search checklist and the *SANRA* Narrative Review Quality Assessment Scale. A systematic literature search was conducted in the databases *Pubmed*, *Epistemonikos*, *Lilacs*, *Google Scholar*, *Cochrane Library*, *Mednar* and *Library* for the following keywords. The studies for the last 10 years were considered (filter by date – from 2014 to October 2024). The methodology of *PRISMA*, *AMSTAR 2* and *SANRA* was used to prepare the *SINAR* checklist. Conclusion. Based on the analysis of literary sources, the experience of experts and consensus among them, a checklist of guidelines for writing *CINAR* narrative reviews has been developed, which includes 15 sections.

**Keywords:** narrative review, systematic review, abstract, introduction, purpose, methods, results and discussion, conclusion

**Введение.** Каждый исследовательский вопрос можно рассматривать как продолжение всех размышлений и исследований, предшествовавших ему. Результаты каждого исследования способствуют накоплению знаний и тем самым стимулируют дальнейшие исследования. Чтобы этот процесс работал, исследователи должны быть в состоянии определить предыдущие соответствующие исследования и теории посредством обзора литературы. Текущая глобальная издательская тенденция свидетельствует об одновременном росте количества, как оригинальных исследовательских работ, так и обзоров литературы.

*Нарративные* (литературные/повествовательные) обзоры – это тип синтеза знаний, основанный на особой исследовательской традиции. Их часто называют несистематическими, что подразумевает наличие иерархии доказательств, ставящей нарративные обзоры ниже других форм обзоров [14]. Однако нарративные обзоры очень полезны для преподавателей и исследователей. В то время как систематический обзор часто фокусируется на узком вопросе в конкретном контексте и с заранее определенным методом синтеза результатов аналогичных исследований, нарративный обзор может включать в себя широкий спектр исследований и предоставлять общее резюме с интерпретацией и критикой. Строгость систематического обзора необходима для оценки конкретной, обычно узкой темы. *Нарративный обзор* отслеживает развитие научного принципа или клинической концепции (темы, требующие более широкого охвата), повествовательная нить которой может быть потеряна в ограничительных правилах *систематического обзора*. Сильные стороны нарративного обзора включают консолидацию предыдущей работы, суммирование, выявление упущений или пробелов и достижение новых идей путем выявления ранее неизвестных, неочевидных связей, тем самым разрабатывая новые концепции. Слабые стороны нарративного обзора включают потенциальное отсутствие намерения максимально расширить область охвата или надлежащим образом проанализировать собранные данные. Сформированные выводы могут быть предвзятыми из-за потенциального пропуска (возможно, непреднамеренного) существенных разделов литературы или из-за того, что они не ставят под сомнение достоверность представленных утверждений/выводов. Кроме того, автор(ы) может выбирать только ту литературу, которая поддерживает его существующее мнение, оказывая неоправданное доверие предпочтительной гипотезе. Исследования показали, что выводы одного нарративного обзора могут полностью отличаться от другого обзора, написанного другим автором, даже если рассматриваются абсолютно те же статьи. Возможно поэтому, за последние несколько десятилетий биомедицинские журналы перешли от публикации нарративных обзоров к систематическим обзорам, что совпадает с общей тенденцией к приоритету доказательной медицины [15]. Однако в последнее время маятник, по-видимому, качнулся в обратную сторону, освобождая место для обоих типов обзоров в знак признания их различной роли в общей научной деятельности [7].

*Palmatier* и соавт. [26] определяют три ключевых стандарта, которым должна соответствовать качественная обзорная статья, чтобы представлять собой важный вклад в литературу. Во-первых, область исследования должна хорошо подходить для обзора, так чтобы существовал достаточный объем прошлых исследований, чтобы сделать интеграцию/синтез ценным (подчеркивая теоретические несоответствия или гетерогенность). Во-вторых, обзор должен быть хорошо выполнен, с использованием соответствующих методов сбора и анализа литературы, достаточной широтой и глубиной охвата литературы, и убедительным стилем изложения. В-третьих, он должен предлагать значительные новые идеи, основанные на сравнении нескольких исследований. Достижение новых идей требует распознавания ранее неизвестных, неочевидных связей и разработки новых концепций на основе анализа многочисленных исследований за эти годы и их многочисленных разрозненных аспектов. Без этих трех важных компонентов обзорная статья просто приобретает форму «литературного отчета», пересказывающего результаты прошлых исследований. Никто (ни автор, ни читатель) не извлекает уроков из такой работы. Поэтому хороший нарративный обзор – это не коллекционирование марок. Хороший обзор – не просто суммирует литературу, но и критически ее обсуждает, выявляет методологические проблемы, указывает на пробелы в исследованиях [28] и представляет анализируемую литературу в виде дискурсивной прозы. На данный момент опубликованы контрольные списки для проведения и написания: систематических обзоров *PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses)* [10], обзоров предметного поля *PRISMA-ScR (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews)* [35], мета-анализов *QUOROM (Quality of Reporting of Meta-analyses)* [21], библиометрических обзоров *BIBLIO (Bibliometric reviews of the Biomedical Literature)* [22], зонтичных обзоров *PRIOR (Development of the Preferred Reporting Items for Overviews of Reviews)* [11], мета-нарративных обзоров *RAMESES (Realist And Meta-narrative Evidence Syntheses: Evolving Standards)* [36] и быстрых обзоров *STARR (Selecting Approaches for Rapid Reviews)* [27]. Однако контрольного списка и руководства по написанию нарративных обзоров опубликовано не было. На основании анализа проблемной ситуации, данных современной научной литературы и запросов биологов, ученых и преподавателей высших учебных заведений была сформулирована цель исследования.

**Цель исследования:** разработать и научно обосновать руководство для написания нарративных обзоров литературы.

**Материал и методы.** Исследование проводило на кафедре спортивной медицины Российского университета спорта «ГЦОЛИФК», г. Москва. Это исследование было проведено в соответствии с контрольным списком для поиска литературы *PRISMA-S* [29] и шкалы для оценки качества нарративных обзоров *SANRA (Scale for the Assessment of Narrative Review Articles)* [5]. Чтобы преодолеть ограничения метода *Delphi*, который использовался для разработки существующих контрольных списков отчетности,

например, таких как *BIBLIO* [22] или *PRIOR* [11] в данном исследовании был применен систематический поиск литературы согласно *PRISMA-S* и создание контрольного списка на основании консенсуса экспертов. Хотя метод *Delphi* может предоставить некоторую информацию, он страдает от нескольких методологических недостатков, которых можно избежать, используя более новый подход, который использовался при создании, например, таких контрольных списков как *PRESS (Peer Review of Electronic Search Strategies)* [20], *PRISMA-IPD* [33] и *PRIRES (Preferred Reporting Items for Resistance)* [19]. Хотя наш контрольный список *CINAR (Consolidation Items for Narrative Review)* не свободен от субъективной точки зрения авторов, были приложены значительные усилия для того, чтобы этот контрольный список был максимально объективным путем разработки протокола извлечения элементов и максимально инклюзивным путем проведения систематического поиска литературы в 7 базах данных. Контрольный список для написания нарративных обзоров, разработанный с использованием данного метода, обещает быть более систематическим и обеспечивает более высокий уровень доказательств, чем те, которые разработаны с использованием метода *Delphi* [4]. В заседании форума по выработке консенсуса приняли участие ведущие эксперты в области методологии поиска литературы, написания систематических и нарративных обзоров. Решения принимались открытым голосованием, при этом консенсус априори определялся как большинство голосов. Проектная группа (Шевцов А.В, Антонов А.Г., Мештель А.В., и Рыбакова П.Д.) провела систематический поиск литературы на предмет наличия контрольного списка по написанию нарративного обзора в мировой литературе. Систематический поиск литературы проводился в базах *Pubmed, Epistemonikos, Lilacs, Google Scholar, Cochrane Library, Mednar* и *Elibrary* по следующим ключевым словам (табл. 1). Рассматривались исследования за последние 10 лет (фильтр по дате – с 2014 года по октябрь 2024 года). В исследовании не выставляли языковой барьер.

Таблица 1

Электронные базы и ключевые слова для поиска литературы

Электронные базы	Ключевые слова и Булевы операторы
<i>Pubmed</i>	<i>checklist AND "narrative review" AND guide NOT "meta-analysis" NOT "systematic review"</i>
<i>Epistemonikos</i>	<i>checklist AND "narrative review" AND guide NOT "meta-analysis" NOT "systematic review"</i>
<i>Lilacs</i>	<i>(checklist) AND ("narrative review") AND (checklist narrative review)</i>
<i>Google Scholar</i>	<i>checklist AND "narrative review" AND guide NOT "meta-analysis" NOT "systematic review" NOT PRISMA NOT CONSORT</i>
<i>Cochrane Library</i>	<i>checklist AND "narrative review" AND guide NOT "meta-analysis" NOT "systematic review"</i>
<i>Mednar</i>	<i>checklist AND "narrative review" AND guide NOT "meta-analysis" NOT "systematic review"</i>
<i>Elibrary</i>	<i>checklist AND "narrative review" AND guide NOT "meta-analysis" NOT "systematic review" NOT PRISMA NOT CONSORT</i>

Руководящая группа (Смоленский А.В., Хадарцев А.А., Мирошников А.Б., Павлов Е.А.) первоначально независимо подготовили проект контрольного списка используя методологию *PRISMA* [10], *AMSTAR 2* [30] и *SANRA* [5]. За это время они встретились, чтобы обсудить полученные результаты и удалить элементы, которые были дублированы. Пункты также были перефразированы для ясности там, где была двусмысленность. Все пункты контрольного списка получили единогласное одобрение у проектной группы (Шевцов А.В, Антонов А.Г., Мештель А.В. и Рыбакова П.Д.). Затем руководящая и проектная группы подготовили первоначальный проект контрольного списка для рассылки другим людям, которые имели опыт написания нарративных обзоров. Как описано в *ACCORD (ACcurate COnsensus Reporting Document)* [12], не существует общепринятых стандартов количества набранных экспертов в исследованиях *Delphi*, хотя от 20 до 30 человек является обычным явлением. Таким образом, целевой размер комиссии (>10 участников) определялся желаемым представительством и обеспечением приемлемого количества ответов (при условии, что уровень участия составляет 100%). После редактирования первоначального контрольного списка проектная группа разослала его по электронной почте 10 экспертам, которые, соответствовали критериям отбора. Все пункты контрольного списка получили единогласное согласие у экспертов.

**Результаты и обсуждение.** В результате первичного поиска литературы в базах данных, было найдено 2175 упоминаний (*Pubmed=15, Epistemonikos=7, Lilacs=5, Google Scholar=1640, Cochrane Library=106, Mednar=393, Elibrary=9*). Ни одно исследование не предлагало контрольного списка по

написанию нарративного обзора. На основании анализа литературных источников, опыта экспертов и консенсуса между ними мы разработали контрольный список руководства для написания нарративного обзора *CINAR (Consolidation Items for Narrative Review)* который включает в себя 15 разделов (табл.2).

**Раздел 1. Название** и аннотация являются основными преимуществами обзорной статьи, поскольку большинство читателей просматривают только эти два элемента и обычно переходят к чтению всей статьи, если они привлекаются одним из них или обоими. *Tullu* рекомендует, чтобы название научной статьи «было описательным, прямым, точным, уместным, интересным, кратким, точным, уникальным и не вводило в заблуждение» [34]. Помимо того, что слова в заголовках содержат «достаточно деталей», чтобы завлечь читателя, они также используются электронными базами данных, веб-сайтами журналов и поисковыми системами для индексации и извлечения конкретной статьи при поиске [9]. Общее мнение заключается в том, чтобы название было как можно более кратким, но не слишком общим. Рекомендуется использовать заголовок длиной от 10 до 15 слов, поскольку более длинные заголовки сложнее понять. *Paiva* и соавт. [25] заметили, что названия статьи, содержащие 95 символов или менее, получают больше просмотров и цитирований. Обязательно укажите в названии, что это нарративный или литературный обзор.

**Раздел 2. Аннотация**, также называемая синопсисом, представляет собой краткое изложение всей исследовательской работы. Как и название, аннотация должна быть всеобъемлющая, краткая, функциональная, точная, научная, беспристрастная и не вводит в заблуждение [13]. Таким образом, уместно, чтобы аннотация передала суть, ключевую идею, обоснование и новизну статьи без каких-либо искажений или преувеличений. Аннотации могут быть структурированными или неструктурированными. Было отмечено, что структурированные аннотации более информативны и обычно делятся на подразделы, которые включают в себя всю структуру *IMRAD (introduction, methods, results, discussion)* [2]. Мы рекомендуем использовать при написании аннотации нарративного обзора аббревиатуру *IPMRaC (introduction, purpose(-s), methods, results, conclusion)*. Независимо от выбранного стиля, автор должен тщательно следовать инструкциям потенциального журнала, которые могут включать, помимо прочего, формат, размер/стиль шрифта, ограничение на количество слов и подзаголовки. Ограничение по количеству слов для аннотации в большинстве научных журналов обычно составляет от 150 до 300 слов. Аннотация должна заканчиваться одним или несколькими предложениями о любых последствиях, перспективах или будущих исследованиях, которые могут быть разработаны в результате обзора. Избегайте *спина* в аннотации. «*Спин*» определяется как – особый способ подачи научной информации, намеренный или, нет, чтобы подчеркнуть, что положительный эффект экспериментального вмешательства с точки зрения эффективности или безопасности больше, чем показывают результаты (т. е. завышение эффективности и/или занижение вреда) [37]. То есть *спин* означает вводящую в заблуждение отчетность, интерпретацию и экстраполяцию результатов первичных и вторичных исследований (например, нарративных обзоров). *Спин* может встречаться в различных разделах рукописи. Особенно вреден *спин* в аннотации, поскольку большинство пользователей научных статей читают исключительно аннотации или имеют доступ только к ним. Например, в обзоре не собираются данные о вреде вмешательства, но утверждается в аннотации: «*Вмешательство безопасно и эффективно*» или в обзор включают несколько исследований с короткой продолжительностью наблюдения, но в аннотации делается заключение: «*Мы не обнаружили каких-либо доказательств серьезных нежелательных явлений при [вмешательстве]*». Даже ведущие медицинские журналы переполнены *спинами*, они присутствуют в аннотации (94%) и в полных текстах (67%) систематических обзоров [23].

**Раздел 3. Введение** статьи является первым основным разделом рукописи и представляет читателю основную информацию, не заставляя его изучать предыдущие публикации. Кроме того, введение направляет читателя к основным аргументам и положениям, развиваемым в основной части статьи, одновременно уточняя современное состояние знаний в этой конкретной области исследований. Вступительная часть обзорной статьи обычно делится на справочную информацию, описание основной темы и, наконец, формулировку основной цели обзора [3]. Авторы могут начать введение с кратких общих утверждений, которые дают базовые знания по предмету, а затем перейти к более конкретным. Очень важным аспектом введения является четкое изложение и определение проблемы исследования и того, как обзор конкретной темы способствует решению этой проблемы. Таким образом, необходимо подчеркнуть пробел в исследованиях, который призвана заполнить данная статья, ограничения предыдущих работ и прошлых обзоров, если таковые имеются, а также новые знания, которые необходимо внести. Далее необходимо представить конкретные **цели** обзорной статьи. Последняя часть раздела «*Введение*» должна быть сосредоточена на решении, дальнейших действиях, рекомендациях и дальнейших областях исследований, вытекающих из всего процесса обзора. Кроме того, в этом разделе должны быть определены многие сокращения, которые будут использоваться в остальной части рукописи, и их пояснения.

**Раздел 4.** Основной целью нарративного обзора должна быть выработка гипотез, которые впоследствии можно будет проверить в исследованиях с большей методологической строгостью. Укажите цель(и) обзора и/или вопрос(ы) обзора. Определите и дайте обоснование направленности обзора. Авторам необходимо помнить, что если рецензенты вашего обзора будут оценивать его с помощью шкалы *SANRA* [5], то максимальную оценку (2 балла) за данный раздел можно получить только если «Сформулированы одна или несколько конкретных целей или вопросов».

**Разделы 5-7.** Написание обзорной статьи эквивалентно проведению научного исследования, в котором информация, собранная автором, представляет собой данные. Как и все крупные исследования, обзор включает в себя концептуализацию, планирование и реализацию. Таким образом, в методологическом разделе обзорной статьи (который также можно назвать протоколом обзора) подробно описывается, как отбиралась соответствующая литература, как она анализировалась и обобщалась. Авторы нарративных обзоров должны объяснить, какие поисковые запросы и базы данных были включены в синтез и почему. Поиск литературы (в разделе «Методы») – важнейший шаг в определении предвзятости результатов анализа. Если запрос обзора четко определен, то можно будет разработать соответствующую стратегию поиска в форме, подходящей для поисковых систем. Следовательно, при поиске литературы для нарративного обзора рекомендуется использовать структурированный подход, аналогичный тому, который используется для систематических обзоров [30]. Укажите дизайн исследований – рандомизированные контролируемые исследования (РКИ), когортные исследования и т. д.) и, если возможно, уровень доказательности (*A, B, C, D*) исследований, которые вы будете включать в обзор и объясните почему вы именно выбрали такой тип литературы. Качественные нарративные обзоры включают литературу с самым высоким уровнем доказательности [8], например, «Нарративный обзор систематических обзоров РКИ» или «Нарративный обзор зонтичных обзоров». Ограничьте использование серой литературы (диссертации, материалы конференций, регистры клинических исследований и др.). *Benzie* и соавторы [6] опубликовали контрольный список, который можно использовать в качестве помощи при принятии решения о включении серой литературы в обзор. Поскольку условия поиска (ключевые слова) определяют пределы и характер поиска литературы, они должны быть установлены комплексным образом, чтобы обеспечить возможность выбора всех связанных статей и в то же время исключить те, которые не имеют отношения к выбранной теме. Возьмите две простые для поиска базы *PubMed* и *Epistemonikos*, и используйте помощник для ключевых слов «*Advanced*». Целесообразно включать разнообразные источники информации, например, обращаться к различным базам данных и ограничивать цитирование одной и той же исследовательской группы или одного и того же журнала, даже если они могут быть авторитетными. Авторам необходимо помнить, что если рецензенты вашего обзора будут оценивать его с помощью шкалы *SANRA* [5], то максимальную оценку (2 балла) за данный раздел можно получить только если «Поиск литературы описан подробно, включая условия поиска и критерии включения».

**Разделы 8-10.** Авторам будущих обзоров, стоит настоятельно предостеречь от «подсчета голосов» (термин «*Vote Counting*» ввели *Light* и *Smith* в 1971 году [18]), который на первый взгляд может показаться полезным средством обобщения результатов количественных исследований. Подсчет голосов предполагает присвоение одного из трех результатов (положительного, отрицательного или отсутствия взаимосвязи) каждому исследованию в обзоре на основе статистической значимости этого исследования. Основная идея заключается в том, что гипотеза исследования считается подтвержденной, если «большая часть» исследований по определенной теме обнаруживает статистически значимый эффект. Например, если 60 из 100 исследований показали статистически значимый результат, а остальные не выявили статистической разницы, то изучаемая гипотеза считается доказанной. Несмотря на привлекательную простоту подсчета голосов, на самом деле он глубоко ошибочен. Он не учитывает размер выборки, который влияет на статистическую мощность и точность, с которой выборка репрезентативна для интересующей популяции, и не дает оценки размера эффекта. С увеличением числа исследований он также показывает все более низкие результаты, стремясь дать противоположный ответ при увеличении числа новых исследований [32]. Какие существуют альтернативы подсчету голосов? Мета-анализ призван смягчить многочисленные недостатки подсчета голосов. Агрегация размеров эффекта из нескольких исследований означает, что более мелкие исследования не оказывают такого большого влияния на общий эффект. Сосредоточившись на размере эффекта, а не на значимости, вероятность ошибок типа II снижается. Там, где мета-анализ невозможен, исследования можно синтезировать посредством повествовательного описания общих тенденций, не фокусируясь на статистической значимости [16]. Подсчет голосов, основанный на направлении эффектов (а не на их значимости), указан в Кокрановском руководстве как приемлемый метод синтеза. Однако необходимо подчеркнуть ограничения этого подхода и предоставить полную информацию о методе. По-видимому, решение включить подсчет голосов в качестве метода было принято для того, чтобы уменьшить его неофициальное использование («Непризнание подсчета голосов в качестве метода синтеза привело к тому, что он неофициально (и, возможно, непреднамеренно) применяется для обобщения результатов

(например, путем использования таких формулировок, как «3 из 10 исследований показали улучшение результата при вмешательстве по сравнению с контролем»; «большинство исследований нашли»; «большинство исследований»; «несколько исследований» и т. д.). В таблицах обязательно указывайте если конфликт интересов у авторов исследований, которых вы включили в обзор, так как хорошо известно, что финансовые конфликты интересов связаны с благоприятными рекомендациями в отношении лекарств и устройств в клинических руководствах, отчетах консультативных комитетов, мнениях и нарративных обзорах [24]. Авторам необходимо помнить, что если рецензенты вашего обзора будут оценивать его с помощью шкалы *SANRA* [5], то максимальную оценку (2 балла) за данный раздел можно получить только если «Результаты включенных исследований в обзор представлены правильно. Например, уместно, чтобы величина эффекта сопровождалась доверительными интервалами».

**Раздел 11.** При составлении раздела «Обсуждение» следует придерживаться процесса критической оценки: предыдущие разделы пересматриваются, результаты оцениваются и интерпретируются с учетом первоначального запроса, подчеркивается значение и обоснованность выводов. Обсудите: 1) рассмотренные исследования, включая фундаментальные или ключевые результаты, 2) ограничения и/или качество рассмотренных исследований и 3) необходимость будущих исследований. Обзор литературы не оценивается по его длине или количеству ссылок, которые он включает. Скорее, он оценивается в контексте предложения или завершеного исследования. Было замечено, что многие обзоры внезапно заканчиваются коротким заключением, однако в этот раздел можно включить гораздо больше, помимо того, что было сказано в основных разделах статьи. По сути, заключительный раздел обзорной статьи должен содержать краткое изложение основных выводов из основной части рукописи. В этом разделе автору необходимо еще раз вернуться к критическим моментам статьи, а также подчеркнуть точность, обоснованность и актуальность выводов, сделанных в обзоре. Хороший вывод должен подчеркнуть связь между основными моментами и гипотезой автора, а также связь между гипотезой и более широким обсуждением, чтобы продемонстрировать значимость обзорной статьи в более широком контексте. Помимо краткого изложения важных результатов, описывающих текущие знания, заключение должно также содержать обоснование для проведения будущих исследований. Должны быть выявлены пробелы в знаниях, а темы должны быть логически развиты, чтобы построить концептуальные рамки, а также представить путь вперед для будущих исследований в этой области. Кроме того, автору, возможно, придется обосновать предположения, высказанные ранее в рукописи, продемонстрировать, как статья расширяет предыдущие исследовательские работы, а также предложить способы эмпирического изучения изложенных теорий. В отличие от экспериментальных исследований, которые могут сделать либо положительный вывод, либо неоднозначное отрицание нулевой гипотезы, из обзорных статей можно сделать четыре возможных вывода [1]. Во-первых, выдвинутая теория/гипотеза может оказаться верной после того, как будет подтверждена текущими данными; во-вторых, гипотеза может не быть явно доказана, но, скорее всего, является лучшим предположением. Третий вывод заключается в том, что имеющиеся в настоящее время данные не позволяют сделать уверенный вывод или сделать предположение, а последний вывод состоит в том, что теория или гипотеза ложны. Важно не представлять в заключительном разделе новую информацию, которая каким-либо образом связана с остальной частью рукописи. По данным *Harris* и соавт. [17] выводы должны, по сути, отвечать если бы читатель запомнил что-то из обзора, то что бы это было?

**Заключение.** В данной работе представлен процесс разработки и полученные пункты контрольного списка *CINAR* и объяснение почему каждый пункт является критическим и актуальным. Руководство *CINAR* было разработано специально для написания нарративного обзора и, как ожидается, будет использоваться с другими руководствами, такими как *PRISMA* [10], *BIBLIO* [22], *PRIOR* [11], *RAMESES* [35] и *STARR* [27]. Руководство включает в себя 15 разделов с пояснениями. Мы призываем редакторов журналов рассмотреть возможность использования руководства *CINAR* в качестве вспомогательного средства для критической оценки статей, а авторов – рассмотреть возможность использования руководства при подготовке нарративных обзоров с целью улучшения качества представляемых и публикуемых рукописей. Подводя итог, можно сказать, что обзоры литературы, в которых рассматриваются существующие исследования в какой-либо области, могут быть невероятно полезны для научного прогресса в нашей сфере. Независимо от того, интегрируют ли они результаты существующих исследований с помощью систематического анализа литературы или синтезируют их с помощью нарративного обзора, обещанные преимущества для теории неоценимы. Оба формата предоставляют ученым полезный обзор знаний о центральном явлении, а также идеи о ключевых дилеммах и противоречивых выводах, которые предлагают будущие направления исследований. Таким образом, авторы данной работы призывают ученых продолжать вкладывать время и усилия в разработку контрольных списков, которые помогут будущим исследователям в написании содержательных обзорных статей.

*Вклады авторов*

Мирошников А.Б. (ведущий автор) задумал и разработал протокол этого исследования, является гарантом исследования и лицом, ответственным за написание первоначального дизайна исследования. Хадартцев А.А. и Павлов Е.А. отвечали за концепцию и дизайн исследования, утверждали окончательный вариант рукописи. Шевцов А.В., Рыбакова П.Д. и Мештель А.В. отвечали за дизайн исследования и давали предложения относительно стратегии поиска литературы и метода. Антонов А.Г. отвечал за сбор и обработку данных, а также за редактирование текста. Смоленский А.В. был консультантом, когда возникали разногласия между авторами, которые не могли быть решены путем обсуждения, и отвечал за утверждение окончательной рукописи. Все авторы внесли свой вклад в составление контрольного списка и утверждение окончательной версии его.

*Конфликт интересов.* Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

*Источники финансирования.* Авторы заявляют об отсутствии внешнего финансирования при проведении исследования и подготовке публикации.

*Authors' contributions*

A.B. Miroshnikov (lead author) conceived and designed the protocol for this study, is the guarantor of the study, and was responsible for writing the initial study design. A.A. Khadartsev and E.A. Pavlov were responsible for the concept and design of the study and approved the final version of the manuscript. A.V. Shevtsov, P.D. Rybakova, and A.V. Meshtel were responsible for the design of the study and provided suggestions for the literature search strategy and method. A.G. Antonov was responsible for data collection and processing, as well as for editing the text. A.V. Smolensky was a consultant when disagreements between the authors that could not be resolved through discussion arose and was responsible for approving the final manuscript. All authors contributed to compiling the checklist and approving the final version of it.

*Conflict of interest.* The authors declare that they have no conflicts of interest.

*Sources of funding.* The authors declare that they have received no external funding for the conduct of the study and the preparation of this publication.

Таблица 2

**Контрольный список CINAR для нарративного обзор**

№	Раздел/тема	Руководство и описание
<b>НАЗВАНИЕ СТАТЬИ</b>		
1.	Название	Укажите в названии, что это нарративный/литературный обзор. <i>Дополнительные пояснения.</i> Озаглавьте свою статью как, например, «... литературный обзор или нарративный обзор систематических обзоров...». Такое название вашей работы позволяет читателю точно знать, что вы собираетесь делать в последующих абзацах.
<b>АННОТАЦИЯ</b>		
2.	Аннотация	Представьте структурированное резюме. <i>Дополнительные пояснения.</i> Структурированная аннотация обеспечит общую структуру вашей работы с кратким сообщением о целях и результатах исследования, чтобы читатели точно знали, о чем ваша работа. Вы можете использовать два способа написания аннотации: – <i>IPMRaC</i> – аббревиатура: <i>I</i> – <i>Introduction</i> (введение), <i>P</i> – <i>Purpose(-s)</i> (цель(-и)), <i>M</i> – <i>Methods</i> (методы), <i>R</i> – <i>Results</i> (результаты), <i>C</i> – <i>Conclusion</i> (заключение). В среднем на каждый пункт аннотации по данному методу приходится: 10% – Введение, 5% - Цель (и), 40% – Методы, 35% – Результаты, 10% – Заключение. Избегайте спина в заключении, а именно: 1) вводящая в заблуждение интерпретация (например, представление незначительных результатов так, как будто они значимые); 2) неправильная экстраполяция (например, применение результатов исследования к видам спорта, которые фактически не изучались в обзоре).
<b>ВВЕДЕНИЕ</b>		
3.	Обоснование	Опишите обоснование необходимости проведения обзора в контексте того, что уже известно. <i>Дополнительные пояснения.</i> Автор приводит свое обоснование и цели обзора. Во введении должна быть указана тема вашего исследования, а также его новизна. При этом обоснование важности статьи для читательской аудитории должно рассматриваться в контексте читательской аудитории каждого журнала.

**Актуальность** должна начинаться с заявления проблеме; например, с фразы «Известно, что ...» / «Исходя из статистики ...» / «Согласно международным позициям (данным международных/национальных организаций) ...». Представляется тезис и антитезис по проблеме (с соответствующими подтверждающими ссылками и выводами).

4.	Цель	Предоставьте четкое изложение цели(-ей), рассматриваемой в нарративном обзоре.
----	------	--

**Дополнительные пояснения.** Указать пояснение того, что планируется выяснить в ходе исследования, а также почему и с какой целью принято решение о написании обзора. В хорошем обзоре будет предложена одна или несколько конкретных целей или вопросов, которые будут рассматриваться, или тем, которые будут рассмотрены.

#### МЕТОДЫ

5.	Критерии отбора	Укажите типы включенной литературы.
----	-----------------	-------------------------------------

**Дополнительные пояснения.** Убедительный нарративный обзор будет прозрачным в отношении источников информации, на которых основан текст. Чтобы обзор получил хорошую оценку у рецензентов, нет необходимости описывать поиск литературы так же подробно, как в систематическом обзоре (поиск в нескольких базах данных, включая точное описание истории поиска, блок-схемы и т. д.), но необходимо указать условия поиска и типы включенной литературы. Укажите дизайн исследований (рандомизированные контролируемые исследования, когортные исследования и т. д.) и, если возможно, уровень доказательности (*A, B, C, D*) исследований которые вы будете включать в обзор и объясните почему вы именно выбрали такой тип литературы.

6.	Источники информации	Укажите все базы данных, реестры, веб-сайты, организации, диссертации, материалы конференций и другие источники, в которых проводился поиск или к которым обращались с целью выявления исследований. Укажите дату последнего поиска.
----	----------------------	--

**Дополнительные пояснения.** Не ограничивайтесь в выборе базы данных (реестре, веб-сайте и т. д.). Обязательно укажите, где именно вы будете проводить поиск исследований (например, «Мы проводили поиск только в базе данных *Elibrary*» или «Мы использовали базы данных *MEDLINE, EMBASE, CINAHL, Econlit, Elibrary, PubMed, RusMed* и Киберленинка»).

7.	Стратегия поиска	Представьте воспроизводимые стратегии поиска по всем базам данных, реестрам и веб-сайтам, включая любые используемые фильтры и ограничения.
----	------------------	---

**Дополнительные пояснения.** Приведите ваш поисковый запрос, а также все фильтры – по дате, по языку, по типу публикации. Обоснуйте причину вашего выбора, по какой причине рассматривались или не рассматривались исследования, прошедшие через фильтр. Необходимо указать ограничения по дате и языку с пояснением (например, если предполагается, что более ранние исследования могут иметь низкое методологическое качество; исследования на языках, отличных от русского могут не отражать специфику региона и прочее).

#### РЕЗУЛЬТАТЫ

8.	Методы синтеза	Нарративный обзор не требует проведения статистического анализа. Используйте описательный и интерпретационный синтез.
----	----------------	---

**Дополнительные пояснения.** Если цель обзора – сравнительная, то необходима группировка исследований по любой из следующих характеристик может быть в виде: сравнений, рассматриваемых в обзоре, или области результатов и т. д. Все вышеперечисленное допустимо указать в виде текста.

9.	Выбор исследования	Опишите результаты процесса поиска и отбора, от количества упоминаний, выявленных в ходе поиска, до количества исследований, включенных в обзор.
----	--------------------	--

**Дополнительные пояснения.** Необходимо указать сколько было включено в обзор и почему с акцентом подробно описать. Желательно указать общее количество участников, которые приняли участие в исследованиях.

10.	Характеристики исследования и результаты синтеза	Процитируйте каждое включенное исследование и представьте его характеристики.
-----	--	---

**Дополнительные пояснения.** Постройте таблицу(-ы)/текст и укажите:  
– автора(-ов), ссылку, год публикации;  
– количество участников/включенных исследований, основные характеристики вмешательства, резюме результатов;

– конфликт интересов; – результаты риска предвзятости включенных исследований (при включении в обзор систематических обзоров); – ограничения и преимущества.		
<b>ОБСУЖДЕНИЕ</b>		
11 а.	Обсуждение	Дайте общую интерпретацию результатов в контексте других фактических данных. Снова укажите важность исследовательского вопроса, а также укажите, что необходимо стимулировать проведение исследований в данной области.
11 б.		Обсудите любые ограничения доказательств, включенных в обзор.
11 в.		Обсудите любые ограничения используемых процессов проверки.
11 г.		Обсудите последствия полученных результатов для теории и практики будущих исследований.
<p><b>Дополнительные пояснения.</b> Автор обсуждает свои открытия, а также представляет общее резюме информации. Не повторяя того, что вы написали в других частях вашего обзора, в обсуждении вы обобщаете свои основные выводы, интерпретируете эти выводы, определяете сильные и слабые стороны включенных исследований, сравниваете свои выводы с другой литературой. Если ваши выводы отвечают вашему исследовательскому запросу, то утверждаете, что они подтверждаются научной литературой. Дайте читателям четкое объяснение опасностей, связанных с неформальными косвенными сравнениями (например, «Может возникнуть соблазн заключить, что вмешательство А более эффективно, чем вмешательство Б, поскольку оценка эффекта для А по сравнению с плацебо была в два раза больше, чем для Б по сравнению с плацебо; однако исследования, оценивающие оба вмешательства, различались по ряду параметров, и мы настоятельно призываем читателей не делать такого рода ненадлежащее неформальное косвенное сравнение»). Аналогичные оговорки можно также предоставить в таблицах данных и на рисунках. При формулировке выводов (заклучения) <b>избегайте</b> слов: доказано, очевидно, установлено, факт. Помните, что задача литературного обзора – демонстрация слабых сторон исследовательского вопроса, и заявление о возможных путях решения проблемы с точки зрения теории и практики. Четко выделите преимущества/недостатки/перспективы (и прочие стороны исследовательского вопроса) в исследуемом вмешательстве, применении приборов и оборудования, показателях здоровья и т. д.</p>		
12.	Перспективы, новизна и значение	Укажите какие могут быть перспективы для дальнейшего проведения исследований по вашей проблеме. Укажите новые ключевые данные/вопросы, которые вам удалось выяснить в результате проведения обзора.
<b>ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ</b>		
13.	Регистрация и протокол	Регистрация протокола не требуется.
14.	Финансирование	Опишите источники финансирования и другой поддержки, а также роль в обзоре тех, кто предоставляет такую поддержку.
15.	Конфликт интересов	Укажите конфликт интересов для авторов (если имеются).

### Литература

1. Amobonye A., Lalung J., Mheta G., Pillai S. Writing a Scientific Review Article: Comprehensive Insights for Beginners // ScientificWorldJournal. 2024. №7822269. DOI: 10.1155/2024/7822269.
2. Andrade C. How to write a good abstract for a scientific paper or conference presentation? / Andrade C // Indian J Psychiatry. 2011. №53(2). P. 172–5. DOI: 10.4103/0019-5545.82558.
3. Armağan A. How to write an introduction section of a scientific article? // Turk J Urol. 2013. №39(1). P. 8–9. DOI: 10.5152/tud.2013.046.
4. Avella J. Delphi panels: Research design, procedures, advantages, and challenges // International Journal of Doctoral Studies. 2016. №11. P. 305.
5. Baethge C., Goldbeck-Wood S., Mertens S. SANRA-a scale for the quality assessment of narrative review articles // Res Integr Peer Rev. 2019. №4. P. 5. DOI: 10.1186/s41073-019-0064-8.
6. Benzie K.M., Premji S., Hayden K.A., Serrett K. State-of-the-evidence reviews: advantages and challenges of including grey literature // Worldviews Evid Based Nurs. 2006. №3(2). P. 55–61. DOI: 10.1111/j.1741-6787.2006.00051.x.
7. Chaney M.A. So You Want to Write a Narrative Review Article? // J Cardiothorac Vasc Anesth. 2021. №35(10). P.3045–3049. DOI: 10.1053/j.jvca.2021.06.017.

8. Choi G.J., Kang H. Introduction to Umbrella Reviews as a Useful Evidence-Based Practice // *J Lipid Atheroscler.* 2023. №12(1). P.3–11. DOI: 10.12997/jla.2023.12.1.3.
9. Dewan P., Gupta P. Writing the Title, Abstract and Introduction: Looks Matter! *Indian Pediatr.* 2016. №53(3). P. 235–41. DOI: 10.1007/s13312-016-0827-y.
10. Dickson K., Yeung C.A. PRISMA 2020 updated guideline. *Br Dent J.* 2022. №232(11). P. 760–761. DOI: 10.1038/s41415-022-4359-7.
11. Gates M., Gates A., Pieper D., Fernandes R.M., Tricco A.C., Moher D., Brennan S.E., Li T., Pollock M., Lunny C., Sepúlveda D., McKenzie J.E., Scott S.D., Robinson K.A., Matthias K., Bougioukas K.I., Fusar-Poli P., Whiting P., Moss S.J., Hartling L. Reporting guideline for overviews of reviews of healthcare interventions: development of the PRIOR statement // *BMJ.* 2022. №378. P. e070849. DOI: 10.1136/bmj-2022-070849.
12. Gattrell W.T., Logullo P., van Zuuren E.J., Price A., Hughes E.L., Blazey P., Winchester C.C., Tovey D., Goldman K., Hungin A.P., Harrison N. ACCORD (ACcurate CONsensus Reporting Document): A reporting guideline for consensus methods in biomedicine developed via a modified Delphi // *PLoS Med.* 2024. №21(1). P.e1004326. DOI: 10.1371/journal.pmed.1004326.
13. Grech V. WASP (Write a Scientific Paper): Preparing an abstract. // *Early Hum Dev.* 2018. №125. P. 51–52. DOI: 10.1016/j.earlhumdev.2018.06.005.
14. Greenhalgh T., Thorne S., Malterud K. Time to challenge the spurious hierarchy of systematic over narrative reviews? // *Eur J Clin Invest.* 2018. №48(6). P. e12931. DOI:10.1111/eci.12931.
15. Gregory A.T., Denniss A.R. An Introduction to Writing Narrative and Systematic Reviews - Tasks, Tips and Traps for Aspiring Authors // *Heart Lung Circ.* 2018. №27(7). P. 893–898. DOI: 10.1016/j.hlc.2018.03.027.
16. Haddaway N.R., Watson M.J. On the benefits of systematic reviews for wildlife parasitology // *Int J Parasitol Parasites Wildl.* 2016. №5(2). P.184–91. DOI: 10.1016/j.ijppaw.2016.05.002.
17. Harris J.D., Quatman C.E., Manring M.M., Siston R.A., Flanigan D.C. How to write a systematic review // *Am J Sports Med.* 2014. №42(11). P.2761–8. DOI: 10.1177/0363546513497567.
18. Light R., Smith P. Accumulating evidence: Procedures for resolving contradictions among different research studies // *Harvard educational review.* 1971. №41(4). P. 429–471.
19. Lin T.Y., Chueh T.Y., Hung T.M. Preferred Reporting Items for Resistance Exercise Studies (PRIRES): A Checklist Developed Using an Umbrella Review of Systematic Reviews // *Sports Med Open.* 2023. №9(1). P.114. DOI: 10.1186/s40798-023-00640-1.
20. McGowan J., Sampson M., Salzwedel D.M., Cogo E., Foerster V., Lefebvre C. PRESS Peer Review of Electronic Search Strategies: 2015 Guideline Statement // *J Clin Epidemiol.* 2016. №75. P.40–6. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2016.01.021.
21. Moher D., Cook D.J., Eastwood S., Olkin I., Rennie D., Stroup D.F. Improving the Quality of Reports of Meta-Analyses of Randomised Controlled Trials: The QUOROM Statement // *Onkologie.* 2000. №23(6). P.597–602. DOI: 10.1159/000055014.
22. Montazeri A., Mohammadi S., M Hesari P., Ghaemi M., Riazi H., Sheikhi-Mobarakeh Z. Preliminary guideline for reporting bibliometric reviews of the biomedical literature (BIBLIO): a minimum requirement // *Syst Rev.* 2023. №12(1). P.239. DOI: 10.1186/s13643-023-02410-2.
23. Nascimento D.P., Almeida M.O., Scola L., Vanin A.A., Oliveira L.A., Costa L., Costa L. Letter to the Editor - Not even the top general medical journals are free of spin: A wake-up call based on an overview of reviews // *J Clin Epidemiol.* 2021. №139. P.232–234. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2021.06.016.
24. Nejtgaard C.H., Bero L., Hróbjartsson A., Jørgensen A.W., Jørgensen K.J., Le M., Lundh A. Association between conflicts of interest and favourable recommendations in clinical guidelines, advisory committee reports, opinion pieces, and narrative reviews: systematic review // *BMJ.* 2020. №371. P.m4234. DOI: 10.1136/bmj.m4234.
25. Paiva C.E., Lima J.P., Paiva B.S. Articles with short titles describing the results are cited more often. *Clinics (Sao Paulo).* 2012. №67(5). P.509–13. DOI: 10.6061/clinics/2012(05)17.
26. Palmatier R.W., Houston M.B., Hulland J. Review articles: Purpose, process, and structure // *Journal of the Academy of Marketing Science.* 2018. №46. P. 1–5. DOI: 10.1007/s11747-017-0563-4.
27. Pandor A., Kaltenthaler E., Martyn-St James M., Wong R., Cooper K., Dimairo M., O’Cathain A., Campbell F., Booth A. Delphi consensus reached to produce a decision tool for Selecting Approaches for Rapid Reviews (STARR) // *J Clin Epidemiol.* 2019. №114. P.22–29. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2019.06.005.
28. Pautasso M. Ten simple rules for writing a literature review // *PLoS computational biology.* 2013. №9(7). P. e1003149. DOI: 10.1371/journal.pcbi.1003149.
29. Randolph J. A Guide to Writing the Dissertation Literature Review. // *Practical Assessment, Research & Evaluation.* 2009. № 14(13). P. 101–102
30. Rethlefsen M.L., Kirtley S., Waffenschmidt S., Ayala A.P., Moher D., Page M.J., Koffel J.B. PRISMA-S Group. PRISMA-S: an extension to the PRISMA statement for reporting literature searches in systematic reviews // *J Med Libr Assoc.* 2021. №109(2). P.174–200. DOI: 10.5195/jmla.2021.962.
31. Shea B.J., Reeves B.C., Wells G., Thuku M., Hamel C., Moran J., Moher D., Tugwell P., Welch V., Kristjansson E., Henry D.A. AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both // *BMJ.* 2017. №358. P. j4008. DOI: 10.1136/bmj.j4008.

32. Siddaway A.P., Wood A.M., Hedges L.V. How to Do a Systematic Review: A Best Practice Guide for Conducting and Reporting Narrative Reviews, Meta-Analyses, and Meta-Syntheses // *Annu Rev Psychol.* 2019. №70. P.747–770. DOI: 10.1146/annurev-psych-010418-102803.
33. Stewart L.A., Clarke M., Rovers M., Riley R.D., Simmonds M., Stewart G., Tierney J.F. PRISMA-IPD Development Group. Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analyses of individual participant data: the PRISMA-IPD Statement // *JAMA.* 2015. №313(16). P. 1657–65. DOI: 10.1001/jama.2015.3656.
34. Tullu M.S. Writing the title and abstract for a research paper: Being concise, precise, and meticulous is the key // *Saudi J Anaesth.* 2019. №13(1). P.S12–S17. DOI: 10.4103/sja.SJA\_685\_18.
35. Tricco A.C., Lillie E., Zarin W., O'Brien K.K., Colquhoun H., Levac D., Moher D., Peters M.D.J., Horsley T., Weeks L., Hempel S., Akl E.A., Chang C., McGowan J., Stewart L., Hartling L., Aldcroft A., Wilson M.G., Garritty C., Lewin S., Godfrey C.M., Macdonald M.T., Langlois E.V., Soares-Weiser K., Moriarty J., Clifford T., Tunçalp Ö., Straus S.E. PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation // *Ann Intern Med.* 2018. №169(7). P. 467–473. DOI: 10.7326/M18-0850.
36. Wong G., Greenhalgh T., Westhorp G., Buckingham J., Pawson R. RAMESES publication standards: meta-narrative reviews // *BMC Med.* 2013. №11. P.20. DOI: 10.1186/1741-7015-11-20.
37. Yavchitz A., Ravaud P., Altman D.G., Moher D., Hrobjartsson A., Lasserson T., Boutron I. A new classification of spin in systematic reviews and meta-analyses was developed and ranked according to the severity // *J Clin Epidemiol.* 2016. №75. P. 56–65. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2016.01.020.

### References

1. Amobonye A, Lalung J, Mheta G, Pillai S. Writing a Scientific Review Article: Comprehensive Insights for Beginners. *ScientificWorldJournal.* 2024;7822269. DOI: 10.1155/2024/7822269.
2. Andrade C. How to write a good abstract for a scientific paper or conference presentation? / Andrade C *Indian J Psychiatry.* 2011;53(2):172–5. DOI: 10.4103/0019-5545.82558.
3. Armağan A. How to write an introduction section of a scientific article? *Turk J Urol.* 2013;39(1):8–9. DOI: 10.5152/tud.2013.046.
4. Avella J. Delphi panels: Research design, procedures, advantages, and challenges *International Journal of Doctoral Studies.*2016;11:305.
5. Baethge C, Goldbeck-Wood S, Mertens S. SANRA-a scale for the quality assessment of narrative review articles *Res Integr Peer Rev.* 2019;4:5. DOI: 10.1186/s41073-019-0064-8.
6. Benzie KM, Premji S, Hayden KA, Serrett K. State-of-the-evidence reviews: advantages and challenges of including grey literature *Worldviews Evid Based Nurs.* 2006;3(2):55–61. DOI: 10.1111/j.1741-6787.2006.00051.x.
7. Chaney MA. So You Want to Write a Narrative Review Article? *J Cardiothorac Vasc Anesth.* 2021;35(10):3045–3049. DOI: 10.1053/j.jvca.2021.06.017.
8. Choi GJ, Kang H. Introduction to Umbrella Reviews as a Useful Evidence-Based Practice *J Lipid Atheroscler.* 2023;12(1):3–11. DOI: 10.12997/jla.2023.12.1.3.
9. Dewan P, Gupta P. Writing the Title, Abstract and Introduction: Looks Matter! *Indian Pediatr.* 2016;53(3):235–41. DOI: 10.1007/s13312-016-0827-y.
10. Dickson K, Yeung C.A. PRISMA 2020 updated guideline. *Br Dent J.* 2022;232(11):760–761. DOI: 10.1038/s41415-022-4359-7.
11. Gates M, Gates A, Pieper D, Fernandes RM, Tricco AC, Moher D, Brennan SE, Li T, Pollock M, Lunny C, Sepúlveda D, McKenzie JE, Scott SD, Robinson KA, Matthias K, Bougioukas KI, Fusar-Poli P, Whiting P, Moss SJ, Hartling L. Reporting guideline for overviews of reviews of healthcare interventions: development of the PRIOR statement *BMJ.* 2022;378:e070849. DOI: 10.1136/bmj-2022-070849.
12. Gattrell WT., Logullo P, van Zuuren E, Price A, Hughes EL, Blazey P, Winchester CC, Tovey D, Goldman K, Hungin AP, Harrison N. ACCORD (ACcurate CONsensus Reporting Document): A reporting guideline for consensus methods in biomedicine developed via a modified Delphi *PLoS Med.* 2024;21(1):e1004326. DOI: 10.1371/journal.pmed.1004326.
13. Grech V. WASP (Write a Scientific Paper): Preparing an abstract. *Early Hum Dev.* 2018;125:51–52. DOI: 10.1016/j.earlhumdev.2018.06.005.
14. Greenhalgh T, Thorne S, Malterud K. Time to challenge the spurious hierarchy of systematic over narrative reviews? *Eur J Clin Invest.* 2018;48(6):e12931. DOI:10.1111/eci.12931.
15. Gregory AT, Denniss AR. An Introduction to Writing Narrative and Systematic Reviews - Tasks, Tips and Traps for Aspiring Authors *Heart Lung Circ.* 2018;27(7):893–898. DOI: 10.1016/j.hlc.2018.03.027.
16. Haddaway NR, Watson MJ. On the benefits of systematic reviews for wildlife parasitology *Int J Parasitol Parasites Wildl.* 2016 May 26;5(2):184–91. DOI: 10.1016/j.ijppaw.2016.05.002.
17. Harris JD, Quatman CE, Manring MM, Siston RA, Flanigan DC. How to write a systematic review *Am J Sports Med.* 2014;42(11):2761–8. DOI: 10.1177/0363546513497567.
18. Light R, Smith P. Accumulating evidence: Procedures for resolving contradictions among different research studies *Harvard educational review.* 1971;41(4):429–471.
19. Lin TY, Chueh TY, Hung TM. Preferred Reporting Items for Resistance Exercise Studies (PRIRES): A Checklist Developed Using an Umbrella Review of Systematic Reviews *Sports Med Open.* 2023;9(1):114. DOI: 10.1186/s40798-023-00640-1.

20. McGowan J, Sampson M, Salzwedel DM, Cogo E, Foerster V, Lefebvre C. PRESS Peer Review of Electronic Search Strategies: 2015 Guideline Statement *J Clin Epidemiol*. 2016;75:40–6. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2016.01.021.
21. Moher D, Cook DJ, Eastwood S, Olkin I, Rennie D, Stroup DF. Improving the Quality of Reports of Meta-Analyses of Randomised Controlled Trials: The QUOROM Statement *Onkologie*. 2000;23(6):597–602. DOI: 10.1159/000055014.
22. Montazeri A, Mohammadi S, M Hesari P, Ghaemi M, Riazi H, Sheikhi-Mobarakeh Z. Preliminary guideline for reporting bibliometric reviews of the biomedical literature (BIBLIO): a minimum requirement *Syst Rev*. 2023;12(1):239. DOI: 10.1186/s13643-023-02410-2.
23. Nascimento DP, Almeida MO, Scola L, Vanin AA, Oliveira LA, Costa L, Costa L. Letter to the Editor - Not even the top general medical journals are free of spin: A wake-up call based on an overview of reviews *J Clin Epidemiol*. 2021;139:232–234. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2021.06.016.
24. Nejtgaard CH, Bero L, Hróbjartsson A, Jørgensen AW, Jørgensen KJ, Le M, Lundh A. Association between conflicts of interest and favourable recommendations in clinical guidelines, advisory committee reports, opinion pieces, and narrative reviews: systematic review *BMJ*. 2020;371:m4234. DOI: 10.1136/bmj.m4234.
25. Paiva CE, Lima JP, Paiva BS. Articles with short titles describing the results are cited more often. *Clinics (Sao Paulo)*. 2012;67(5):509–13. DOI: 10.6061/clinics/2012(05)17.
26. Palmatier RW, Houston MB, Hulland J. Review articles: Purpose, process, and structure *Journal of the Academy of Marketing Science*. 2018;46:1–5. DOI: 10.1007/s11747-017-0563-4.
27. Pandor A, Kaltenthaler E, Martyn-St James M, Wong R, Cooper K, Dimairo M, O'Cathain A, Campbell F, Booth A. Delphi consensus reached to produce a decision tool for Selecting Approaches for Rapid Reviews (STARR) *J Clin Epidemiol*. 2019;114:22–29. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2019.06.005.
28. Pautasso M. Ten simple rules for writing a literature review *PLoS computational biology*. 2013;9(7):e1003149. DOI: 10.1371/journal.pcbi.1003149.
29. Randolph J. A Guide to Writing the Dissertation Literature Review. *Practical Assessment, Research & Evaluation*. 2009; 14(13).
30. Rethlefsen ML, Kirtley S, Waffenschmidt S, Ayala AP, Moher D, Page MJ, Koffel JB. PRISMA-S Group. PRISMA-S: an extension to the PRISMA statement for reporting literature searches in systematic reviews *J Med Libr Assoc*. 2021;109(2):174–200. DOI: 10.5195/jmla.2021.962.
31. Shea BJ, Reeves B, Wells G, Thuku M, Hamel C, Moran J, Moher D, Tugwell P, Welch V, Kristjansson E, Henry DA. AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both *BMJ*. 2017;358:j4008. DOI: 10.1136/bmj.j4008.
32. Siddaway AP, Wood AM, Hedges LV. How to Do a Systematic Review: A Best Practice Guide for Conducting and Reporting Narrative Reviews, Meta-Analyses, and Meta-Syntheses *Annu Rev Psychol*. 2019;70:747–770. DOI: 10.1146/annurev-psych-010418-102803.
33. Stewart LA, Clarke M, Rovers M, Riley RD, Simmonds M, Stewart G, Tierney JF. PRISMA-IPD Development Group. Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analyses of individual participant data: the PRISMA-IPD Statement *JAMA*. 2015;313(16):1657–65. DOI: 10.1001/jama.2015.3656.
34. Tullu MS. Writing the title and abstract for a research paper: Being concise, precise, and meticulous is the key *Saudi J Anaesth*. 2019;13(1):S12–S17. DOI: 10.4103/sja.SJA\_685\_18.
35. Tricco AC, Lillie E, Zarin W, O'Brien KK, Colquhoun H, Levac D, Moher D, Peters MDJ, Horsley T, Weeks L, Hempel S, Akl EA, Chang C, McGowan J, Stewart , Hartling L, Aldcroft A, Wilson MG, Garrity C, Lewin S, Godfrey CM, Macdonald MT, Langlois EV, Soares-Weiser , Moriarty J, Clifford T, Tunçalp Ö, Straus SE. PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation *Ann Intern Med*. 2018;169(7):467–473. DOI: 10.7326/M18-0850.
36. Wong G, Greenhalgh T, Westhorp G, Buckingham J, Pawson R. RAMESES publication standards: meta-narrative reviews *BMC Med*. 2013;11:20. DOI: 10.1186/1741-7015-11-20.
37. Yavchitz A, Ravaud P, Altman DG, Moher D, Hróbjartsson A, Lasserson T, Boutron I. A new classification of spin in systematic reviews and meta-analyses was developed and ranked according to the severity *J Clin Epidemiol*. 2016;75:56–65. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2016.01.020.

**Библиографическая ссылка:**

Мирошников А.Б., Хадарцев А.А., Павлов Е.А., Шевцов А.В., Рыбакова П.Д., Мештель А.В., Антонов А.Г., Смоленский А.В. Разработка и обоснование руководства для нарративных обзоров литературы: контрольный список *Cinar* // Вестник новых медицинских технологий. Электронное издание. 2024. №6. Публикация 4-2. URL: <http://www.medtsu.tula.ru/VNMT/Bulletin/E2024-6/4-2.pdf> (дата обращения: 18.12.2024). DOI: 10.24412/2075-4094-2024-6-4-2. EDN TVTJLL\*

**Bibliographic reference:**

Miroshnikov AB, Khadartsev AA, Pavlov EA, Shevtsov AV, Rybakova PD, Meshtel AV, Antonov AG, Smolensky AV. Razrabotka i obosnovanie rukovodstva dlya narrativnykh obzorov literatury: kontrol'nyj spisok Cinar [Development and justification of a guide for narrative literature reviews: the Cinar checklist]. *Journal of New Medical Technologies, e-edition*. 2024 [cited 2024 Dec 18];6 [about 12 p.]. Russian. Available from: <http://www.medtsu.tula.ru/VNMT/Bulletin/E2024-6/4-2.pdf>. DOI: 10.24412/2075-4094-2024-6-4-2. EDN TVTJLL

\* номера страниц смотреть после выхода полной версии журнала: URL: <http://medtsu.tula.ru/VNMT/Bulletin/E2024-6/e2024-6.pdf>

\*\*идентификатор для научных публикаций EDN (eLIBRARY Document Number) будет активен после загрузки полной версии журнала в eLIBRARY